



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 июня 2020 года

Дело № А56-131687/2019

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 03 июня 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Щуровой А.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ"
(адрес: Россия 191186, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, наб КАНАЛА
ГРИБОЕДОВА 6/2/ЛИТЕР А/ПОМЕЩЕНИЕ 28-Н, ОГРН: 1137453005997);

ответчик: Акционерное общество "ТРЕСТ "ШАХТСПЕЦСТРОЙ" (адрес: Россия
123001, г. Москва, ул. Бакунинская д.15, стр.1, ОГРН: 1067746761972);

третье лицо: ПАО "Банк Санкт-Петербург" (адрес: Россия 195112, Санкт-Петербург,
Малоохтинский пр., д.64, лит.А)

при участии

- от истца: конкурсный управляющий Аксеник Д.С.

- от ответчика: представитель Мясник А.Ю. по доверенности от 02.08.2019;

- от третьего лица: представитель Бекишева Л.А. по доверенности от 05.09.2019;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Акционерному обществу "ТРЕСТ "ШАХТСПЕЦСТРОЙ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по Соглашению б/н от 22.04.2016 в размере 330 373 612 руб. 59 коп., проценты за пользование денежными средствами в размере 158 710 668 руб. 29 коп.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2020, в связи с длительным отсутствием ввиду болезни судьи Васильевой Н.А., на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело №А56-131687/2019 передано в производство судьи Шустовой Д.Н.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Банк СанктПетербург» (195112, Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 64, лит.А).

Единственный участник Общества с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ" Левенец Виктор Николаевич заявил ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Следовательно, привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, не является безусловной обязанностью арбитражного суда.

Из анализа приведенных положений следует, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебным актом, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Суд должен установить характер правоотношений между лицами, участвующими в деле, правовой интерес лица, а также может ли конечный судебный акт по делу повлиять на права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон. При этом, обычная заинтересованность в исходе спора таким обязательным и безусловным основанием для вступления (привлечения) в дело не является.

В рассматриваемом случае заявитель не указал, каким образом судебный акт по настоящему делу повлияет на права и обязанности Левенец В.Н. по отношению к сторонам спора.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

21.10.2013 между ПАО "Банк Санкт-Петербург" (далее- Банк) и ООО «Гипрошахт Майнинг» (далее- заемщик) заключен кредитный договор №0119-13-001409 от 21.10.2013 г., по условиям которого банк предоставил заемщик кредитную линию в размер 420 000 000 руб. с выдачей кредита на расчетный счет. Срок действия лимита выдач составляет 21.10.2013 г. по 20.10.2014 г. Срок погашения кредита установлен сторонами не позднее 19.10.2018 г. в редакции дополнительного соглашения № 13 от 19.10.2017г. Проценты за пользование кредитом установлены с должником 22.06.2016 г. – на дату совершения с ним договора о переводе долга №0119-13-001409/ПД/2 в размере 16,5% годовых, впоследствии увеличены до 17% (дополнительное соглашение от 20.10.2016, затем снижены до 12,5% (дополнительное соглашение от 30.01.2017).

Также заемщик обязался ежемесячно в течение срока действия кредитного договора уплачивать банку комиссионное вознаграждение за обслуживание ссудного счета исходя из 0,25% годовых, но не менее 1000 руб. ежемесячно.

Банком обязательства по договору были исполнены в полном объеме, что подтверждается выпиской по ссудному счету №45207810590190000085. Заемщик обязательства по договору не исполнил, ввиду чего образовалась задолженность в размере 379 895 676 руб. 37 коп., в том числе: 330 885 202 руб. задолженности по ссуде,

48 049 757 руб. 65 коп. процентов, 960 989 руб. 72 коп. комиссии за обслуживание ссудного счета за период с 21.02.2017 по 20.04.2018.

22.04.2016 между Акционерным обществом "ТРЕСТ "ШАХТСПЕЦСТРОЙ" (первоначальный должник), Обществом с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ" (должник) и ПАО "Банк Санкт-Петербург" был заключен договор о переводе долга №0119-13-001409/ПД/2 от 22.04.2016 г., согласно условиям которого с согласия Кредитора Первоначальный должник переводит, а Должник принимает долг Первоначального должника из Кредитного договора № 0119-13-001409 от «21» октября 2013 года (с учетом Дополнительных соглашений к нему от 03 декабря 2013 года № 1, от 20 декабря 2013 №2, от 04 июля 2014 года №3, от 17 июля 2014 года №4, заключенных между Кредитором и ООО «Гипрошахт Майнинг»; Договора о переводе долга № 0119-13-001409/ПД от 28 января 2015 года, заключенного между Кредитором, ООО «Гипрошахт Майнинг» и Первоначальным должником, дополнительного соглашения от 30 июня 2015 года №5, дополнительного соглашения от 05 августа 2015 года №6, дополнительного соглашения №7 от 09 сентября 2015 года, дополнительного соглашения от 14 октября 2015 года №8, заключенных между Кредитором и Первоначальным должником) (далее - Кредитный договор) в полном объеме, что на день подписания Договора составляет 350 766 132 (Триста пятьдесят миллионов семьсот шестьдесят шесть тысяч сто тридцать два) рубля 19 копеек, в том числе: сумма основного долга - 345 547 515 (Триста сорок пять миллионов пятьсот сорок семь тысяч пятьсот пятнадцать) рублей 01 копейка сумма подлежащих уплате процентов за пользование кредитом - 5 140 727 (Пять миллионов сто сорок тысяча семьсот двадцать семь) рублей 37 копеек, сумма комиссионного вознаграждения за обслуживание ссудного счета - 77 889 (Семьдесят семь тысяч восемьсот восемьдесят девять) рублей 81 копейка.

В соответствии с пунктом 1.2 Соглашения, с момента подписания Договора процентная ставка за пользование кредитом по Кредитному договору устанавливается в размере 16,5% (Шестнадцать целых пять десятых) процентов годовых Должник обязуется погасить Кредитору принятый долг в следующие сроки: 1.3.1. Погашение кредита производится в соответствии с графиком погашения кредита, определенным в Приложении №1 к Договору, являющемся неотъемлемой частью Договора. Настоящий график погашения кредита, может быть изменен по согласованию сторон. Окончательный срок погашения кредита - не позднее «20» октября 2016 года.

Согласно п.5 Соглашения, при нарушении ответчиком срока уплаты суммы долга и/ или процентов на срок более 10 рабочих дней истец вправе потребовать досрочной уплаты Ответчиком всей суммы долга.

28.07.2016 г. между Обществом с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ" и Акционерным обществом "ТРЕСТ "ШАХТСПЕЦСТРОЙ" заключено Соглашение б/н о зачете обязательств по Соглашению от 22.04.2016 г., в том числе: в счет уплаты процентов 14 826 097,58 руб; в счет уплаты основного долга - 15 173 902,42 руб.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2018 г. по делу А56-88616/2017 в отношении ООО «УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Аксеник Дарья Сергеевна.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.07.2018 требование ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в размере 379 972 198 руб. 42 коп. основного долга включено в реестр требований кредиторов ООО «Уралшахтспецстрой» в рамках дела А56-88616/2017.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени ответчиком оплата по соглашению не произведена, задолженность ответчика по состоянию на 20.05.19 г. перед истцом

составляет: 330 373 612,59 руб.- основного долга; 158 710 668,29 руб. - процентов за пользование денежными средствами, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав представленные по делу доказательства во взаимосвязи с положениями части 3.1 ст.70 АПК РФ суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства в силу статьи 310 ГК РФ не допускается.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу статьи 809 ГК РФ истец как займодавец имеет право на получение с ответчика процентов на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором.

В соответствии со статьей 391 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника. Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Исходя из положений ч. 1, 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, ст. 420, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре, п. 1, 3 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, в обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника. К новому должнику, исполнившему обязательство, связанное с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, переходят права кредитора по этому обязательству, если иное не предусмотрено соглашением между первоначальным должником и новым должником или не вытекает из существа их отношений.

Соглашение о переводе долга является не только переменной лиц в существующем обязательстве, но также является самостоятельным обязательством в части обязанности старого должника выплатить новому должнику денежную сумму за перевод на него своего долга. Данное обязательство подлежит исполнению в порядке статьи 309 ГК РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание отсутствие как доказательств оплаты денежных средств по соглашению, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и необходимости их удовлетворения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Акционерного общества "ТРЕСТ "ШАХТСПЕЦСТРОЙ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "УРАЛШАХТСПЕЦСТРОЙ" 330 373 612 руб. 59 коп. задолженности, проценты за пользование денежными средствами в размере 158 710 668 руб. 29 коп., а также 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н.