



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел.: (861) 268-46-00,
сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
03 февраля 2015 г.

Дело № А32-19741/2010
27/493-Б-2011-8

Судья Арбитражного суда Краснодарского края Гордюк А.В., ознакомившись с ходатайством ОАО «Банк Уралсиб» (ИНН: 0274062111, ОГРН: 1020280000190) о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СПК имени В.И. Ленина» (ИНН: 2301067683, ОГРН: 1082301002200), а также с приложенными к заявлению документами, установил следующее.

ОАО «Банк Уралсиб» (далее – заявитель, банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управлению и иным лицам совершать действия по реализации имущества должника до рассмотрения жалобы ОАО «Банк Уралсиб» на действия (бездействие) конкурсного управляющего по несоблюдению порядка реализации имущества должника - сельскохозяйственного предприятия. Определением от 23.01.2015 ходатайство о принятии обеспечительных мер оставлено без движения в связи с непредставлением суду доказательств уплаты государственной пошлины.

В арбитражный суд от заявителя поступили недостающие доказательства.

В соответствии со статьёй 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

С учётом изложенного арбитражный суд рассматривает ходатайство о принятии обеспечительных мер по существу.

Ходатайство банка мотивировано тем, что управляющий нарушает порядок реализации имущества должника – сельскохозяйственного предприятия, направляя банку предложение об оставлении предмета залога за собой и уведомление о переходе к продаже в форме публичного предложения без проведения реализации имущества в порядке статьи 111 Закона о банкротстве. Банк указывает, что управляющий намерен в случае отказа банка оставить предмет залога за собой начать реализацию залогового имущества должника в форме публичного предложения, что приведёт к нарушению прав и законных интересов кредитора.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьями 90, 91 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному

требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 10 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, суд должен оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, считает его подлежащим удовлетворению.

Жалоба банка на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов, принята к рассмотрению арбитражного суда, судебное разбирательство назначено на 10.03.2015.

Таким образом, испрашиваемая обеспечительная мера в виде запрета конкурсному управляющему и иным лицам совершать действия по реализации имущества должника представляется обоснованной, отвечающей разумному балансу интересов сторон и направленной на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

ходатайство ОАО «Банк Уралсиб» (ИНН: 0274062111, ОГРН: 1020280000190) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ООО «СПК имени В.И. Ленина» и иным лицам совершать действия по реализации имущества ООО «СПК имени В.И. Ленина» до рассмотрения жалобы ОАО «Банк Уралсиб» на действия (бездействие) конкурсного управляющего.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.В. Гордюк