



КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

«29» марта 2017 г.

Дело А35-4976/2014

Резолютивная часть определения объявлена 28 марта 2017 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Китаевой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании

отчет конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Коций Игоря Евгеньевича Благочева Петра Вадимовича о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника

по делу по заявлению

общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Полимет», г. Воронеж (ИНН 3664116784, ОГРН 1123668004602)

о признании индивидуального предпринимателя Коций Игоря Евгеньевича (06 мая 1958 года рождения, уроженец г. Курска, ИНН 463217733696, ОГРН 304463222300391, дата регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 04.06.2002 года, место регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: г. Курск, место жительства: 305029, г. Курск, ул. Хуторская, д. 7, кв. 10)

несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании представителей:

конкурсный управляющий Благочев П.В. (паспорт),

от должника: не явился, извещен,

от заявителя по делу: не явился, извещен,

от уполномоченного органа: Бурюков А.В. по доверенности № 19-13/03025 от 13.03.2017,

### УСТАНОВИЛ:

30 мая 2014 года общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Полимет» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Коция Игоря Евгеньевича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 31 октября 2014 года заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27 февраля 2015 года (резолютивная часть объявлена 26 февраля 2015 года) индивидуальный предприниматель Коций Игорь Евгеньевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В судебном заседании рассматривается отчет конкурсного управляющего должника о результатах проведения конкурсного производства.

Должник, заявитель по делу, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В судебное заседание через канцелярию суда конкурсным управляющим представлены ходатайство о продлении в отношении должника процедуры конкурсного производства на шесть месяцев, отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть требования заявителя в отсутствие не явившихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

В судебное заседание от конкурсного кредитора - АО «Инженер» поступили возражения на предложение конкурсного управляющего о порядке продажи имущества должника.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал ходатайство о продлении в отношении должника срока конкурсного производства на шесть месяцев.

Представитель уполномоченного органа не возражал против продления в отношении должника срока конкурсного производства на три месяца, представил в материалы дела письменное мнение.

Изучив материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Срок конкурсного производства по настоящему делу продлевался до 26 февраля 2017 года.

Конкурсный управляющий представил отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока конкурсного производства в отношении должника на шесть месяцев, мотивируя заявленное ходатайство необходимостью проведения мероприятий по реализации конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами. Представил отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно норме статьи 2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Задачей конкурсного управляющего является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов за счет конкурсной массы, то есть имущества должника, имеющегося на момент открытия конкурсного производства и выявленного в его ходе.

По смыслу пункта 2 статьи 124 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» по истечении установленного шестимесячного срока конкурсное производство может быть продлено арбитражным судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего или иного лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Из представленных в материалы дела документов следует, что конкурсным управляющим проведены инвентаризация и оценка имущества должника, сформирована конкурсная масса, подготовлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Таким образом, судом установлено, что имущество должника не реализовано, соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника не завершено, цель конкурсного производства не достигнута.

Конкурсному управляющему необходимо дополнительное время для завершения обязательных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Абз. 7 пункта 50 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в исключительных случаях возможно неоднократное продление срока конкурсного производства, в частности если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчетов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

При таких обстоятельствах, с учетом объема мероприятий, подлежащих выполнению конкурсным управляющим в рамках настоящего дела, мнения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает ходатайство конкурсного управляющего о продлении срока конкурсного производства в отношении должника на шесть месяцев обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Возражения конкурсного кредитора – АО «Инженер» относительно отчета конкурсного управляющего судом отклоняются, как не опровергающие доводы конкурсного управляющего о необходимости продления срока процедуры конкурсного производства.

Руководствуясь статьями 32, 124 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 - 186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство конкурсного управляющего должника – индивидуального предпринимателя Коций Игоря Евгеньевича Благодчева Петра Вадимовича о продлении в отношении должника конкурсного производства удовлетворить.

Продлить срок конкурсного производства в отношении Коций Игоря Евгеньевича (06 мая 1958 года рождения, уроженец г. Курска, ИНН 463217733696, место жительства: 305029, г. Курск, ул. Хуторская, д. 7, кв. 10) на шесть месяцев - до 26 августа 2017 года.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в заседании арбитражного суда на «24» августа 2017 года на 10 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: 305004, г. Курск, ул. К. Маркса, 25, каб. № 217, 2 этаж.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через четырнадцать дней со дня принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Е.Г. Китаева



прошито (продумеровано)  
на \_\_\_\_\_ листях  
Дата \_\_\_\_\_  
Ф.И.О. \_\_\_\_\_

