



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000, Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru), <http://www.kemerovo.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-17184/2017

18 декабря 2018 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Виноградовой О.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСтройИнвест» (ИНН 5404239971, ОГРН 1055404000651; 630088, город Новосибирск, улица Петухова, дом 51) о принятии обеспечительных мер по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Гормаш» (ИНН 4211018050, ОГРН 1054211028717; 652700, Кемеровская область, город Киселевск, улица Гормашевская, 6),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20 июня 2018 года (резюлютивная часть решения от 13 июня 2018 года) должник - общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Гормаш» (ООО «ПО «Гормаш», должник) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Хворостинин Олег Владимирович, являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 108 от 23 июня 2018 года, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15 июня 2018 года, № сообщения 2784175.

В Арбитражный суд 04 декабря 2018 года поступило (направлено в электронном виде посредством заполнения формы «Мой арбитраж») заявление общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСтройИнвест» (ООО «УСИ») об исключении имущества из конкурсной массы. Заявитель просит исключить имущество, переданное по договору аренды оборудования № 102 от 01 ноября 2006 года из конкурсной массы ООО «ПО «Гормаш»:

- станок зубофрезерный 5А342П;
- станок вертикально-сверлильный 2Н135;

- станок зубофрезерный 5Е32, 1965 г.в. зав. №4802;
- станок радиально-сверлильный 2М58-1, 1974 г.в., зав. №588;
- станок радиально-сверлильный 2М55;
- выпрямитель сварочный В ДМ 1001;
- компрессор М 10-5078;
- компрессор 05 ВП-30/8;
- станок вертикально-сверлильный;
- станок вертикально-сверлильный;
- пресс ножницы комбинированные;
- станок вертикально-сверлильный 2Н13 5;
- станок карусельный;
- станок кругло-шлифовальный;
- станок токарно-винторезный 1М63Ф101;
- пресс гидравлический П 6324
- станок настольно-сверлильный;
- станок трубогибочный ГСТМ21М;
- станок шлифовальный;
- станок заточный;
- стенд для испытания парашютов;
- станок радиально-сверлильный 2М55;
- станок вертикально-сверлильный 2Н150, зав. № 1326;
- станок радиально-сверлильный
- станок зубофрезерный ЕЗС-073
- станок радиально-сверлильный 2А554Ф1, зав. №236
- станок вертикально-сверлильный, зав. № 31215
- станок токарный-винторезный 16К20М, зав. № 41037
- станок горизонтально-фрезерный 6Т83
- пресс К2330Б, зав. № 752
- пресс листогибочный кривошипный И1330, зав. № 2172
- компрессор
- межпролетная тележка - 8 шт.

Определением суда от 11 декабря 2018 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание. Протокольным определением суда от 17 декабря 2018 года судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 05 февраля 2019 года.

В Арбитражный суд 17 декабря 2018 года поступило заявление ООО «УСИ» (заявитель) о принятии обеспечительных мер. Заявитель просит: принять обеспечительные меры в виде установления запрета конкурсному управляющему ООО «ПО «Гормаш» осуществлять продажу (в том числе путём торгов) спорного имущества.

Заявителем представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины – чек-ордер от 06 декабря 2018 года на сумму 3 000 рублей.

Суд, рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, исследовав представленные доказательства в его обоснование, признает его подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). В рассматриваемом случае таким лицом выступило ООО «УСИ».

На основании пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 и пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивированно тем, что непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления об исключении имущества из конкурсной массы должника, так как спорное имущество может быть реализовано в рамках процедуры конкурсного производства должника и передано новому покупателю. Таким образом, в целях восстановления своих правомочий собственника в отношении спорного имущества заявитель будет вынужден обращаться с отдельным иском к победителю торгов об истребовании имущества из чужого незаконного владения. При этом, необходимо учитывать, что вероятный покупатель может произвести перепродажу спорного оборудования, либо обременить его залогом, либо осуществить с этим оборудованием иные действия, влекущие за собой невозможность его фактического возврата заявителю. Таким образом, испрашиваемая

обеспечительная мера направлена и на предотвращение причинения заявителю ущерба в виде утраты возможности восстановить владение спорным оборудованием.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или иного лица имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

23 октября 2018 года на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> было опубликовано сообщение № 3142121 о проведении 05 декабря 2018 года торгов по реализации имущества должника. В рамках указанных торгов на реализацию было выставлено имущество, являющееся предметом договора аренды № 102 от 01 ноября 2006 года, заключённого между должником и заявителем.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь статьей 46 названного Закона, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Удовлетворяя заявление о применении обеспечительных мер до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения вышеуказанного заявления об исключении имущества из конкурсной массы, суд исходит из того, что испрашиваемые заявителем обеспечительные меры связаны с делом о банкротстве должника, соразмерны заявленным требованиям, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта, в результате применения обеспечительных мер баланс интересов лиц, участвующих в деле, не нарушается, поскольку, обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, носят временный характер.

Заявленные обеспечительные меры отвечают критериям разумности и обоснованности.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 32, 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», главой 8, статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

удовлетворить заявление общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСтройИнвест» о принятии обеспечительных мер.

Запретить конкурсному управляющему Хворостинину Олегу Владимировичу до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления общества с ограниченной ответственностью «УниверсалСтройИнвест» об исключении имущества из конкурсной массы (дело № А27-17184-26/2017), осуществлять продажу (в том числе путём торгов) следующего имущества:

- станок зубофрезерный 5А342П;
- станок вертикально-сверлильный 2Н135;
- станок зубофрезерный 5Е32,1965 г.в. зав. №4802;
- станок радиально-сверлильный 2М58-1, 1974 г.в., зав.№588;
- станок радиально-сверлильный 2М55;
- выпрямитель сварочный В ДМ 1001;
- компрессор М 10-5078;
- компрессор 05 ВП-30/8;
- станок вертикально-сверлильный;
- станок вертикально-сверлильный;
- пресс ножницы комбинированные;
- станок вертикально-сверлильный 2Н13 5;
- станок карусельный;

- станок кругло-шлифовальный;
- станок токарно-винторезный 1М63Ф101;
- пресс гидравлический П 6324
- станок настольно-сверлильный;
- станок трубогибочный ГСТМ21М;
- станок шлифовальный;
- станок заточный;
- стенд для испытания парашютов;
- станок радиально-сверлильный 2М55;
- станок вертикально-сверлильный 2Н150, зав.№ 1326;
- станок радиально-сверлильный
- станок зубофрезерный ЕЗС-073
- станок радиально-сверлильный 2А554Ф1, зав. №236
- станок вертикально-сверлильный, зав.№ 31215
- станок токарный-винторезный 16К20М, зав.№ 41037
- станок горизонтально-фрезерный 6Т83
- пресс К2330Б, зав.№ 752
- пресс листогибочный кривошипный И1330, зав. № 2172
- компрессор
- межпролетная тележка - 8 шт.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Информация о движении дела может быть получена на Интернет-сайте Арбитражного суда Кемеровской области (<http://www.kemerovo.arbitr.ru>), информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>.

Судья

О.В. Виноградова