

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-252156/2015-184-85

04 октября 2019 года

*Резолютивная часть определения оглашена: 26.06.2019 года**Определение в полном объеме изготовлено: 04.10.2019 года***Арбитражный суд в составе:**

Судьи Е.С. Игнатовой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Немковой,

рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Русстройбанк» (ОГРН 1027739327880, ИНН 7744001514, место нахождения: г. Москва, Б. Дровяной пер., 7/9, 1) возражения ЗАО «АМБАР» по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования кредитора,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явились, извещены;**от конкурсного управляющего:** не явились, извещены,**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2016 АО «Русстройбанк» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Указанные сведения были опубликованы газете «Коммерсантъ» 12.03.2016.

29.02.2016 Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» представителем Агентства как конкурсного управляющего АО «Русстройбанк» назначен Вершинин Вадим Виссарионович.

В судебном заседании рассматривалось возражения ЗАО «АМБАР» по результатам рассмотрения его требования конкурсным управляющим АО «Русстройбанк» 394.659.100,00 руб.

Кредитор и конкурсный управляющий в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Возражения кредитора рассмотрены судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, исследовав все представленные доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 189.85 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства, а также в порядке, установленном статьей 189.32 настоящего Федерального закона, в период деятельности в кредитной организации временной администрации по управлению кредитной организацией.

Указанные требования предъявляются конкурсному управляющему наряду с приложением вступивших в силу решений суда, арбитражного суда, определений о

выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда или иных судебных актов, а также подлинных документов либо их надлежащим образом заверенных копий, подтверждающих обоснованность этих требований.

Согласно пункту 5 статьи 189.85 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возражения по результатам рассмотрения конкурсным управляющим требования кредитора могут быть заявлены в арбитражный суд кредитором не позднее чем в течение пятнадцати календарных дней со дня получения кредитором уведомления конкурсного управляющего о результатах рассмотрения этого требования. К указанным возражениям должны быть приложены уведомление о вручении конкурсному управляющему копии таких возражений или иные документы, подтверждающие направление конкурсному управляющему копии возражений и приложенных к возражениям документов.

Как следует из материалов дела, ЗАО «АМБАР» направило конкурсному управляющему Банком требование о включении в реестр требований кредиторов должника 410.564.500,00 руб., которое было получено конкурсным управляющим 09.01.2019.

Уведомлением от 20.02.2019 № 27п/21042 конкурсный управляющий отказал ЗАО «АМБАР» во включении в реестр указанных требований со ссылкой на то, что указанные требования вытекают из определения о признании сделки должника недействительной, которым должник был обязан возвратить простые векселя кредитору и являются неденежными, которые в силу положений пункта 34 постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросов, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» подлежат денежной оценке, которой кредитором не было представлено в обоснование заявленных требований.

Вместе с тем, указанные доводы конкурсного управляющего являются ошибочными.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы 02.04.2018 по настоящему делу, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018, постановлением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2018, суд:

признал недействительным договор об отступном в рамках договора об установлении совокупного кредитного лимита № 22812 юридическому лицу от 21.11.2012, заключенный 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

применил последствия недействительности сделки:

- восстановить задолженность ЗАО «АМБАР» перед АО «РУССТРОЙБАНК» по договору об установлении совокупного кредитного лимита № 22812 юридическому лицу от 21.11.2012 в размере 151.831.821,92 руб.;

- обязать АО «РУССТРОЙБАНК» возвратить ЗАО «АМБАР» полученные векселя по акту приема-передачи по договору об отступном в рамках договора об установлении совокупного кредитного лимита № 22812 юридическому лицу от 21.11.2012, заключенный 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

признал недействительной сделкой договор об отступном в рамках кредитного договора № 16513 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 23.09.2013, заключенный 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

применил последствия недействительности сделки:

- восстановить задолженность ЗАО «АМБАР» перед АО «РУССТРОЙБАНК» по кредитному договору № 16513 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 23.09.2013, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР», в размере 101.150.684,93 руб.;

- обязать АО «РУССТРОЙБАНК» возвратить ЗАО «АМБАР» полученные векселя по акту приема-передачи по кредитному договору № 16513 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 23.09.2013, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

признал недействительной сделкой договор об отступном в рамках кредитного договора № 15415 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 02.09.2015 и кредитного договора № 6715 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 21.05.2015, заключенный 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

применил последствия недействительности сделки:

- восстановить задолженность ЗАО «АМБАР» перед АО «РУССТРОЙБАНК» по кредитному договору № 15415 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 02.09.2015, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР», в размере 5.065.753,42 руб.;

- восстановить задолженность ЗАО «АМБАР» перед АО «РУССТРОЙБАНК» по кредитному договору № 6715 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 21.05.2015, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР», в размере 73.691.040,52 руб.;

- обязать АО «РУССТРОЙБАНК» возвратить ЗАО «АМБАР» полученные векселя по акту приема-передачи по договору об отступном в рамках кредитного договора № 15415 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 02.09.2015 и кредитного договора № 6715 об открытии кредитной линии юридическому лицу от 21.05.2015, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

признал недействительной сделкой договор об отступном в рамках кредитного договора об открытии кредитной линии юридическому лицу № 7515 от 08.06.2015, заключенный 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР»;

применить последствий недействительности сделки:

- восстановить задолженность ЗАО «АМБАР» перед АО «РУССТРОЙБАНК» по кредитному договору об открытии кредитной линии юридическому лицу № 7515 от 08.06.2015, заключенному 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР», в размере 56.260.257,53 руб.;

- обязать АО «РУССТРОЙБАНК» вернуть ЗАО «АМБАР» полученные векселя по акту приема-передачи по договору об отступном в рамках кредитного договора об открытии кредитной линии юридическому лицу № 7515 от 08.06.2015, заключенного 30.10.2015 между АО «РУССТРОЙБАНК» и ЗАО «АМБАР».

По указанным договорам об отступном Банку были переданы следующие векселя:

Векселедатель	Вексельная сумма, руб.	Серия и номер	Дата составления	Срок платежа
ООО «РЕМИС»	10 000 000,00	Р №90414	10.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	16 000 000,00	ВЛ №0904	02.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	11 000 000,00	ВЛ №2704	30.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	10 000 000,00	ВЛ №1804	16.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	33 000 000,00	ВЛ №0903	25.03.2014	По предъявлении, но не ранее 18.01.2016
ООО «РЕМИС»	366 000,00	Р №70414	10.04.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015
ООО «РЕМИС»	94 000,00	Р №80414	19.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	402 000,00	ВЛ №2504	30.04.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015
ООО «Вест Лайн»	152 000,00	ВЛ №0804	02.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	585 000,00	ВЛ №0704	02.04.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015

ООО «ГРИН ХАУС»	3 218 000,00	ГХ №0110032	23.11.2012	По предъявлении, но не ранее 17.11.2015
ООО «ГРИН ХАУС»	150 000 000,00	ГХ №0110033	23.11.2012	По предъявлении, но не ранее 17.11.2015
ООО «Вест Лайн»	22 300 000,00	ВЛ №0901	24.09.2013	По предъявлении, но не ранее 17.11.2015
ООО «Эколес Плюс»	64 600 000,00	ЭП №130924	24.09.2013	По предъявлении, но не ранее 17.11.2015
ООО «РЕМИС»	3 253 700,00	Р №40913	24.09.2013	По предъявлении, но не ранее 17.12.2015
ООО «РЕМИС»	13 100 000,00	Р №50913	24.09.2013	По предъявлении, но не ранее 17.12.2015
ООО «РЕМИС»	10 000 000,00	Р №180414	21.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «РЕМИС»	10 000 000,00	Р №090514	08.05.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «РЕМИС»	366 000,00	Р №160414	21.04.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015
ООО «РЕМИС»	94 900,00	Р №170414	21.04.2014	По предъявлении, но не ранее 12.01.2016
ООО «РЕМИС»	366 000,00	Р №070514	08.05.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015
ООО «РЕМИС»	99 200,00	Р №080514	08.05.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	366 000,00	ВЛ №1604	16.04.2014	По предъявлении, но не ранее 29.12.2015
ООО «Вест Лайн»	104 000,00	ВЛ №2604	30.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «Вест Лайн»	1 209 000,00	ВЛ №0703	25.03.2014	По предъявлении, но не ранее 27.12.2015
ООО «Вест Лайн»	288 700,00	ВЛ №0803	25.03.2014	По предъявлении, но не ранее 18.01.2016
ООО «Вест Лайн»	94 600,00	ВЛ №1704	16.04.2014	По предъявлении, но не ранее 21.01.2016
ООО «РЕМИС»	10 000 000,00	Р №010215	17.02.2015	По предъявлении, но не ранее 09.02.2018
ООО «Санрайз»	5 600 000,00	СР №150220	20.02.2015	По предъявлении, но не ранее 09.02.2018
ООО «Санрайз»	18 000 000,00	СР №150219	19.02.2015	По предъявлении, но не ранее 09.02.2018

Вексели были переданы банку по акту приема-передачи 30.01.2015 и не были возвращены кредитору в соответствии с определением суда о признании сделок недействительными.

По всем указанным выше векселям АО «Русстройбанк» выступал авалистом.

В свою очередь, поскольку вышеуказанным определением суд восстановил право кредитора как держателя векселей, требования кредитора к Банку основаны на неисполнении авалистом обязательств по указанным векселям.

Согласно положениям статей 142, 143, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации простой вексель относится к ценным бумагам и представляет собой письменный документ, содержащий простое и ничем не обусловленное обязательство векселедателя (должника) уплатить векселедержателю указанную в векселе сумму в указанный в нем срок. Векселедатель по простому векселю является прямым должником по векселю.

Статье 1 Федерального закона от 11.03.2007 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» установлено, что на территории Российской Федерации применяется постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее - Положение о переводном и простом векселе).

В соответствии со статьей 32 Положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль, то есть в том же объеме и на тех же условиях. Его обязательство действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию.

В силу пункта 17 Положения лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику.

Как разъяснено в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14, в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных [статьей 17](#) Положения.

Кредитором в материалы дела представлены договоры купли-продажи ценных бумаг в подтверждение законности приобретения данных векселей у векселедателей.

С учетом изложенного, суд находит требования кредитора обоснованными в размере 394.659.100,00 руб.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло после принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование относится к текущим платежам ([абзац первый пункта 1 статьи 5](#) Закона о банкротстве); [пункты 2 и 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве на него не распространяются.

Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника ([абзац второй пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований

кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Как было указано выше, определение Арбитражного суда города Москвы 02.04.2018 по настоящему делу вступило в законную силу 20.07.2018, то есть с момента вынесения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда.

Настоящее требование было получено конкурсным управляющим 09.01.2019, то есть по истечению двухмесячного срока для предъявления требований.

Таким образом, требования кредитора на сумму 394.659.100,00 руб. подлежат включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4, 16, 32, 71, 142, 189.85 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 13, 65, 75, 123, 156, 163, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ЗАО «АМБАР» во включении в реестр требований кредиторов АО «Русстройбанк» требования в размере 394.659.100,00 руб.

Признать обоснованными требования ЗАО «АМБАР» к АО «Русстройбанк» в размере 394.659.100,00 руб. и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.С. Игнатова