

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Владивосток

Дело № А51-4035/2019

09 апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2019 года .

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Сухецкой К.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зоновой Е.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества "Сбербанк России" (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) к Гаврилову Евгению Викторовичу (ИНН 251003719709, дата рождения: 20.10.1975, место рождения: г. Спасск-Дальний Приморского края, адрес регистрации: г. Спасск-Дальний, ул. Красногвардейская, д. 106, кв. 3)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии:

от заявителя – Денисов Д.В. по доверенности от 12.02.2018, паспорт.

**у с т а н о в и л :**

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-4035/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Публичное акционерное общество "Сбербанк России" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании Гаврилова Евгения Викторовича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 05.03.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу, назначено судебное заседание.

К судебному заседанию заявленная саморегулируемая организация, из числа членов которой будет утверждаться финансовый управляющий – ПАУ ЦФО Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражным управляющих Центрального федерального округа» представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Натюшина Федора Юрьевича требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В судебное заседание прибыл представитель Банка, который поддержал заявленные требования, просил признать должника банкротом и ввести процедуру реализации имущества должника. Должник не явился, извещен надлежаще, представил отзыв на заявление, в котором наличие задолженности перед кредитором не оспаривал, судебное заседание проведено в отсутствие неявившегося лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявление уполномоченного органа обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании

гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления кредитора о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.5 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина (пункт 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно абзацу 1 пункта 2 статьи 7, пункту 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику (пункт 3 статьи 40 Закона о банкротстве).

Таким образом, по общему правилу необходимым требованием для обращения кредитора с заявлением о признании должника банкротом является наличие решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. Указанное решение суда не требуется в исключительных случаях,

перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве. Данный перечень, в частности, включает требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

Как следует из представленных в материалы дела документов, 11.03.2014 между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и индивидуальным предпринимателем Черда Евгением Юрьевичем заключен договор невозобновляемой кредитной линии № 1221/8635/0243/009/14, по условиям которого заемщику установлен лимит кредитован в сумме 6 000 000 рублей на срок по 10.03.2024 под 13,1 % годовых.

Согласно выписке из расчетного счета № 40802810350000000694 на расчетный заемщика в период с 14.03.2014 по 05.08.2014 перечислены кредитные средства на сумму 6 000 000 рублей, которые не были возвращены заемщиком в установленных законом порядке и размере.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору Банком с Гавриловым Евгением Викторовичем заключены договор поручительства № 12/8635/0243/009/14П01 от 11.03.2014 и договор ипотеки № 12/8635/0243/009/14301 от 11.03.2014 (в редакции дополнительной соглашения № 1 от 09.06.2014 к договору ипотеки), предметом ипотеки является объект недвижимости: автомастерская с пристройкой и земельный участок с кадастровым номером 25:16:020602:276 для эксплуатации здания мастерской.

Вступившим в законную силу решением Спасского районного суда от 07.04.2016 по делу № 2-22/2016 удовлетворены в полном объеме требования Банка о взыскании с солидарных ответчиков долга по кредитному договору № 1221/8635/0243/009/14 от 11.03.2014 в сумме 5 895 183,44 руб., расходов по уплате государственной пошлины по иску в размере 37 675,92 руб., расходов по оплате экспертизе в размере 25 000

руб.; обращено взыскание на заложенное имущество: здание автомастерской и земельный участок.

18.01.2017 ОСП по г. Спасску-Дальному и Спасскому муниципальному району в отношении Гаврилова Е.В. возбуждено исполнительное производство № 721/17/25012-ИП, в ходе которого имущество не реализовано.

На дату рассмотрения обоснованности заявления задолженность, послужившая основанием обращения Банка в суд с настоящим заявлением, не погашена в полном объеме, иное в деле отсутствует.

Таким образом, на дату рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом его задолженность перед кредитором составляет более 500 000 рублей, ее наличие и размер подтверждены судебным актом районного суда, а потому по смыслу части 3 статьи 69 АПК РФ не подлежат повторному доказыванию, и срок, в течение которого не были исполнены обязательства, превышает три месяца с момента наступления даты их исполнения, то есть имеются признаки несостоятельности (банкротства) гражданина-должника. Доказательств отсутствия задолженности либо ее наличия в меньшем размере суду в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Приняв во внимание изложенное, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности заявления Банка.

В силу статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве устанавливает исключение из общего правила и предусматривает право суда по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом на основании ходатайства гражданина вынести решение о

признании его банкротом и ввести процедуру реализации имущества гражданина, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, имеющего источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов. В силу пункта 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

В пункте 30 постановления Пленума N 45 даны следующие разъяснения: суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах. Одобрение плана должником может быть выражено как в форме письменного заявления (абзац седьмой пункта 1 статьи 213.15), так и сделано устно в ходе судебного заседания по рассмотрению вопроса об утверждении плана. В последнем случае факт одобрения плана должником отражается в протоколе судебного заседания.

Утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ). Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о его банкротстве и освобождении от долгов.

Доказательств наличия у должника иного имущества, за исключением переданного в залог банку, материалы дела не содержат, представленные сведения о доходах должника от трудовой деятельности о его соответствии плану реструктуризации не свидетельствуют. Банк против введения процедуры реализации имущества должника не возражал, должник в отзыве также просил ввести процедуру реализации имущества.

При таких обстоятельствах, руководствуясь пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, суд вводит в отношении Гаврилова Е.В. процедуру реализации имущества должника сроком на пять месяцев.

При проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом арбитражный суд, в силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве устанавливает размер требования и определяют очередность его удовлетворения.

Как было установлено выше, на момент рассмотрения обоснованности заявления Банка задолженность Гаврилова Е.В. по обязательным платежам составляет 5 848 265 рублей 35 копеек, в том числе 5 836 837 рублей 39 копеек – основной долг и 11427 рублей 96 копеек – неустойка. Суд, проверив обоснованность заявленного требования, приходит к выводу о наличии оснований для включения его в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве указанная задолженность подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

ПАО «Сбербанк России» просило признать за собой статус залогового кредитора.

Согласно пункту 4 статьи 137 Закона о банкротстве особенности учета и удовлетворения требований кредиторов третьей очереди по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, определяются статьей 138 настоящего Федерального закона.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 58 от 23.07.2009 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58) при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.



Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При проверке доводов кредитора установлено, что исполнение обязательства по договору обеспечено залогом недвижимого имущества должника по договору ипотеки от 11.03.2014 – зданием автомастерской и земельным участком под ней. Исследовав имеющиеся в деле материалы, суд установил, что право залогодержателя возникло в установленном порядке, не прекращено, объекты залога не утрачены, в связи с чем возможность обращения взыскания на имущество сохраняется.

При таких обстоятельствах, суд признает за Банком статус залогового кредитора в отношении принадлежащего должнику имущества.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В материалы дела поступили сведения от заявленной кредитором саморегулируемой организации – ПАУ ЦФО о соответствии кандидатуры Натюшина Федора Юрьевича, выразившего согласие на участие в рассматриваемом деле о банкротстве, требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Исследовав материалы дела, суд на основании статей 45 и 213.9 Закона о банкротстве утверждает финансовым управляющим должника Натюшина Федора Юрьевича, не являющегося лицом, которое в соответствии с пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве не может быть утверждено арбитражным управляющим.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовому управляющему выплачивается вознаграждение в размере

25000 рублей единовременно за процедуру. Денежные средства в указанном размере внесены кредитором на депозит суда, в подтверждение чего представлено платежное поручение от 14.02.2019 № 644045.

На основании пункта 9 статьи 213.25 Закона о банкротстве должник обязан не позднее одного дня со дня вынесения настоящего решения передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

Руководствуясь статьями 20.6, 45, 213.6, 213.9, 213.24, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать обоснованным заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" о признании Гаврилова Евгения Викторовича несостоятельным (банкротом).

Признать Гаврилова Евгения Викторовича несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него процедуру реализации имущества должника сроком на пять месяцев.

Утвердить финансовым управляющим должником Натюшина Федора Юрьевича (ИНН 250205315873; адрес для корреспонденции: 690001, Приморский край, г. Владивосток, ул. Абрекская, д.5). Установить финансовому управляющему вознаграждение в размере 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Признать обоснованными и включить требования публичного акционерного общества "Сбербанк России" в размере 5 848 265 рублей 35 копеек, в том числе 5 836 837 рублей 39 копеек – основной долг и 11427 рублей 96 копеек – неустойка, в третью очередь реестра требований кредиторов должника Гаврилова Евгения Викторовича,

как обеспеченные залогом следующего имущества должника:

автомастерская с пристройкой (шиномонтажная мастерская со встроенным магазином сопутствующих товаров), назначение нежилое; 2-этажный, общей площадью 202,7 кв.м., инвентарный номер :05:237:002:000013220; лит. 1,2: кадастровый номер в соответствии с кадастровым паспортом: 25:16:000000:1655; адрес объекта: Приморский край, Спасский муниципальный район 533км+090 м. слева от автодороги Хабаровск-Владивосток;

земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации здания автомастерской; общей площадью 1 749 кв.м.; кадастровый (или условный) номер: 25:16:020602:276; адрес объекта: Приморский край, Спасский муниципальный район 533км+090 м. слева от автодороги Хабаровск-Владивосток.

Обязать Гаврилова Евгения Викторовича не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

Назначить рассмотрение отчета финансового управляющего в судебное заседание на **«03» сентября 2019 года на 09 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Владивосток, ул. Октябрьская, д. 27, каб. № 113.

С даты принятия арбитражным судом настоящего решения о признании должника банкротом и введении реализации имущества должника наступают последствия, предусмотренные пунктами 5, 6 и 7 статьи 213.25, статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы

через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения Пятого арбитражного апелляционного суда.

Судья

Сушецкая К.А.