

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
12 апреля 2018 г.

Дело № А40-27382/18-70-40

Резолютивная часть определения объявлена 05 апреля 2018 г.
Определение в полном объеме изготовлено 12 апреля 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ПАО «МОЭК» к ответчику Качанову
Ивану Григорьевичу (ИНН 772504193849) о привлечении к субсидиарной
ответственности

при участии: представитель ПАО «МОЭК» - Меньшикова В.С. (паспорт,
доверенность от 28.12.2017), Заварухин А.Е. (паспорт, доверенность от 11.08.2017),
Качанов Иван Григорьевич (лично, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 24.10.2017г. поступило заявление ПАО
«МОЭК» о признании ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН
7714604280) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2017г. принято к
производству заявление кредитора ПАО «МОЭК» о признании ООО «Каховка-
Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) несостоятельным (банкротом),
возбуждено производство по делу № А40-199109/17-70-168 «Б».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017г. производство
по делу № А40-199109/17-70-168 «Б» о несостоятельности (банкротстве) ООО
«Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) было прекращено.

14.02.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ПАО
«МОЭК» к ответчику Качанову Ивану Григорьевичу (ИНН 772504193849) о
привлечении к субсидиарной ответственности.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление ПАО «МОЭК» к
ответчику Качанову Ивану Григорьевичу (ИНН 772504193849) о привлечении к
субсидиарной ответственности.

Представитель ПАО «МОЭК» поддержал заявленные требования в полном
объеме.

Как следует из доводов заявления, требования заявителя основаны на нормах
ст.61.11 Закона о банкротстве, предусматривающих возникновение субсидиарной
ответственности в случае отсутствия документов бухгалтерского учета и (или)
отчетности, ссылаясь на неисполнение должником обязанности, возложенной судом в
рамках дела о банкротстве ООО «Каховка-Аремекс» по представлению в суд баланса
на последнюю отчетную дату с расшифровкой статей по основным средствам, сведений
о сумме требований кредиторов по денежным обязательствам, сведения об имеющемся

у должника имуществе, в том числе о денежных средствах и дебиторской задолженности, номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях, почтовые адреса банков и иных кредитных организаций; сведения о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве.

По мнению заявителя, неявка должника, а также непредставление суду необходимых документов создало препятствия для введения процедуры наблюдения в отношении должника и лишило возможности кредиторов погасить свои требования в рамках дела о банкротстве ООО «Каховка-Аремекс».

Также, требования заявителя основаны на положениях ст.61.12 закона о банкротстве, предусматривающих возникновение субсидиарной ответственности в случае неисполнения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона.

Как пояснил заявитель, задолженность ООО «Каховка-Аремекс», подтвержденная судебными актами, вступившими в законную силу в 2016-2017 г.г., составляет более 28 млн. руб., по состоянию на конец 2016 года убыток организации составляет более 10 млн. руб.

С учетом изложенного, заявитель считает, что с конца 2016 года отмечалась тенденция к снижению показателей, характеризующих платежеспособность должника.

Учитывая изложенное, представитель ПАО «МОЭК» просит привлечь к субсидиарной ответственности Генерального директора ООО «Каховка-Аремекс» - Качанова Ивана Григорьевича на сумму 20 606 697, 98 руб.

Качанов Иван Григорьевич возражал против удовлетворения требований заявителя, просит отказать в его удовлетворении, пояснил, что рассчитается с кредиторами в ближайшее время.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные документы, суд признал заявление ПАО «МОЭК» о привлечении к субсидиарной ответственности Качанова Ивана Григорьевича по обязательствам ООО «Каховка-Аремекс», обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как предусмотрено п.3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Как следует из материалов дела, заявление ПАО «МОЭК» к ответчику Качанову Ивану Григорьевичу (ИНН 772504193849) о привлечении к субсидиарной ответственности поступило в суд 14.02.2018г. (согласно штампу канцелярии).

Таким образом, к рассматриваемому спору подлежат применению положения Главы III.2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА И ИНЫХ ЛИЦ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ).

В соответствии с п.3 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" правом на подачу заявления о

привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Как следует из материалов дела, с заявлением о признании ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) несостоятельным (банкротом) в Арбитражный суд города Москвы обратился ПАО «МОЭК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2017г. принято к производству заявление кредитора ПАО «МОЭК» о признании ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-199109/17-70-168 «Б».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017г. производство по делу № А40-199109/17-70-168 «Б» о несостоятельности (банкротстве) ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) было прекращено в связи с отсутствием доказательств финансирования процедуры банкротства.

Таким образом, ПАО «МОЭК», являющийся заявителем по делу о банкротстве ООО «Каховка-Аремекс», в силу положений п.3 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)", обладает правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона.

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с подп.1 п.4 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Каховка-Аремекс», представленной по состоянию на 01.02.2018г., генеральным директором должника являлся Качанов Иван Григорьевич.

Таким образом, контролирующим должника лицом являлся Качанов Иван Григорьевич.

В соответствии с п.2 ст.61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию

об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено названным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете, ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые юридическим лицом, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 17 Федерального закона "О бухгалтерском учете" юридические лица обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" руководителем экономического субъекта, к которому относится должник, признается лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2017г. о принятии к производству заявления кредитора ПАО «МОЭК» о признании ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) несостоятельным (банкротом), суд обязал должника баланс на последнюю отчетную дату с расшифровкой статей по основным средствам; сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе о денежных средствах и дебиторской задолженности, номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях, почтовые адреса банков и иных кредитных организаций; сведения о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве.

При этом, прекращая производство по делу о банкротстве ООО «Каховка-Аремекс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) в определении от 01.12.2017г. суд установил, что в материалы дела не представлены сведения о возможности обнаружения у должника какого-либо имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы на процедуру банкротства.

Иных доказательств наличия источников финансирования процедур в деле о банкротстве лицами, участвующими в деле, в судебное разбирательство не представлено; наличие у должника имущества, достаточного для покрытия судебных расходов в деле о банкротстве и выплаты арбитражному управляющему вознаграждения, документально не подтверждено.

Таким образом, непредставление, в том числе документов, свидетельствующих о наличии у должника имущества, послужило препятствием для введения процедуры

наблюдения в отношении должника и возможности кредиторов погасить свои требования в процедуре банкротства.

Относительно доводов о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Пункт 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве устанавливает, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план (абзац второй пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

При этом заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

В статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность определена как прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей

по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, задолженность ООО «Каховка-Аремекс» перед ПАО «МОЭК» установлено вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017г. по делу № А40-118426/17-29-1140 о взыскании с ООО «Каховка-Аремекс» в пользу ПАО «МОЭК» долга в размере 3 421 095, 23 руб., неустойки в размере 400 265, 04 руб., суммы неустойки, начисленной за период с 22.06.2017г. по дату фактической оплаты по ключевой ставке Банка России на сумму долга, а также сумму госпошлины в размере 42 106, 80 руб.

Как установлено данным судебным актом, задолженность ООО «Каховка-Аремекс» перед ПАО «МОЭК» возникла в результате ненадлежащего исполнения должником своих обязательств по договорам № 08.181069ГВС от 01.11.16г., № 08.181069-ТЭ от 01.11.16г., № 08.701465-ТЭ от 01.05.2010г. в части оплаты поставленной энергии.

Кроме того, согласно представленному заявителем в материалы дела финансовому анализу ООО «Каховка-Аремекс», подготовленному в веб-сервисе «Эксперт» за период с 01.01.2014 по 31.12.2014г. на основании данных бухгалтерской отчетности организации за 1 год, был сделан вывод об очень плохом финансовом состоянии. Большинство финансовых показателей значительно хуже нормативных.

Аналогичные выводы были сделаны по результатам анализа, проведенного в отношении ООО «Каховка-Аремекс» за период с 01.01.2015г. по 31.12.2015г.

При этом, согласно финансовому анализу ООО «Каховка-Аремекс», подготовленному в веб-сервисе «Контур.Эксперт» за период с 01.01.2016г. по 31.12.2016г. на основании данных бухгалтерской отчетности организации, был сделан вывод о критическом финансовом состоянии организации. Большинство финансовых показателей значительно хуже нормы. Существует большая вероятность прекращения деятельности организации уже в краткосрочной перспективе (вероятность дефолта).

Также, из Анализа финансового состояния должника за 2016г. следует, что активы по состоянию на 31.12.2016г. характеризуются большей долей (99,6%) текущих активов и малым процентом внеоборотных средств. Активы организации за весь период уменьшились на 1 404 тыс. руб. Учитывая уменьшение активов, было отмечено, что собственный капитал уменьшился еще в большей степени – на 35, 3 %. Опережающее снижение собственного капитала относительно общего изменения активов следует рассматривать как негативный фактор.

Таким образом, исходя из анализа представленных документов, с конца 2016г. финансовое положение должника характеризовалось как неустойчивое, отмечалась тенденция к снижению показателей, отвечающих за платежеспособность должника.

При применении ст.9 Закона о банкротстве необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801. При рассмотрении обособленного спора о привлечении бывшего руководителя должника-банкрота к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, Верховным Судом РФ были сформулированы следующие правовые выводы:

- для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства;

- при просрочке исполнения на три месяца на сумму 300 000 рублей и более, данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве; при

наличии этих признаков только у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве;

- обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;

- если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П при определении признаков банкротства закон использует не критерий достаточности имущества, а критерий платежеспособности, поэтому кредитор может требовать применения к обществу-должнику процедуры банкротства только в том случае, если должник в течение трех месяцев не исполняет свои денежные обязательства перед кредиторами или не вносит обязательные платежи. Следовательно, если в данный момент стоимость чистых активов имеет отрицательное значение, но общество получает доход, позволяющий своевременно расплачиваться с кредиторами, ни один из кредиторов не имеет далее формальных оснований требовать возбуждения процедуры банкротства.

Таким образом, с учетом представленных документов, а также финансового анализа должника, суд соглашается с доводами кредитора о наличии у руководителя должника в 2016г. обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом ввиду ухудшения финансовых показателей.

В настоящем судебном заседании, на вопрос суда, повлияло ли не обращение руководителя должника с заявлением о банкротстве в суд на невозможность удовлетворения требований кредиторов, представитель ПАО «МОЭК» пояснил, что повлияло и по договору предоставлялись услуги заведомо неплатежеспособному должнику.

Исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на

стороне этих новых кредиторов введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства.

Исходя из этого, законодатель в п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Качанов И.Г. нарушил положения статьи 9 Закона о банкротстве, согласно которой руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом (пункт 1). Заявление должника в таких случаях должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

Как предусмотрено п.2 ст.61.12 закона о банкротстве бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Вместе с тем, каких-либо доказательств, опровергающих установленные по делу обстоятельства, ответчиком, в нарушение ст.65 АПК РФ, не представлено.

На основании п. 1 ст. 61.13 Закона о банкротстве (в редакции с учетом изменений, внесенных Законом N 266-ФЗ) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами, гражданином-должником положений Закона о банкротстве указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Как предусмотрено п.10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Материалами дела подтверждается вина контролирующего должника лица, исходя из того, что им не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств

по обращению в суд с заявлением о признании ООО «Каховка-Аремэкс» несостоятельным (банкротом), при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота.

В силу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный статьей 9 Закона о банкротстве, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, в частности то, что с 2016 года у должника возникла и нарастала задолженность перед кредиторами, руководитель должника Качанов И.Г. должен был в кратчайший срок обратиться с заявлением должника о признании общества несостоятельным (банкротом), принимая во внимание неисполнение ответчиком обязанности, предусмотренной Законом о банкротстве, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «МОЭК».

Пункт 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве устанавливает, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В настоящем судебном заседании представитель ПАО «МОЭК» пояснил, что размер субсидиарной ответственности складывается из размера требований кредиторов, который установлен решением суда.

С учетом представленных заявителем документов, расчет размера субсидиарной ответственности, произведенный кредитором, проверен судом и признан обоснованным.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами

Руководствуясь ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО «МОЭК» удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Каховка-Аремэкс» (ОГРН 1057747175397, ИНН 7714604280) Качанова Ивана Григорьевича (ИНН 772504193849) на сумму 20 606 697, 98 руб.

Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в 14-дневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru

Судья

Е.Н. Кондрат