

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
23 января 2020 года

Дело № А40192725/19-68-1247

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2019 года  
Решение в полном объеме изготовлено 23 января 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО "РК-ТЕЛЕКОМ" (109004 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА НИКОЛОЯМСКАЯ ДОМ 62 ПОМЕЩЕНИЕ II КОМНАТА 12А, ОГРН: 1037739881706, Дата присвоения ОГРН: 29.09.2003, ИНН: 7702502420, КПП: 770901001), в лице конкурсного управляющего Агаповой Ю.А. (119017, г. Москва, 1-й Казачий пер., д. 8, стр. 1, оф. 2) к ответчику ООО "АСС-ИНЖИНИРИНГ" (109004 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК ПЕСТОВСКИЙ ДОМ 12 ПОМЕЩЕНИЕ IV КОМНАТА 6, ОГРН: 1147746678166, Дата присвоения ОГРН: 16.06.2014, ИНН: 7702839791, КПП: 770901001) о взыскании 415 202,73 рублей и приложенные к исковому заявлению документы при участии:

от истца: Шестериков М.Ю. дов. от 12.09.2019

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ задолженности по договору от 01.11.2016 № 21-001139-16/ААС в сумме 4.152.024 руб. 73 коп.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме и просил удовлетворить. Дал пояснения по существу.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о рассмотрении дела извещен в соответствии со ст. 123 АПК РФ, против удовлетворения требования возражал по мотивам отзыва, в связи с чем, спор рассмотрен на основании ст. 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, отзыв, заслушав представителя истца, суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2018 г. по делу № А40-208408/16-88-312 "Б" в отношении ООО «РК-Телеком» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Агапова Юлия Анатольевна, член Ассоциации арбитражных

управляющих саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих».

В обоснование иска истец сослался на то, что ООО «РК-Телеком» имеет требования к ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» по возврату денежных средств в связи со следующими обстоятельствами: между ФКР Москвы (Заказчик) и ООО «РК-Телеком» (Генеральный подрядчик) 20.10.2016г. был заключен Договор №21-001139-16 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по 3-м адресам ЦАО г. Москвы (далее - Договор подряда-1). Стоимость работ по Договору подряда 1 определена в размере 24 259 845,77 руб.

01 ноября 2016 года между ООО «РК-Телеком» (Генеральный подрядчик, Должник по делу о банкротстве) и ООО «АСС-Инжиниринг» (Подрядчик) был заключен Договор №21-001139-16/ААС на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по 3-м адресам ЦАО г. Москвы (далее - Договор подряда-2). Стоимость работ по Договору подряда определена в размере 23 046 881,98 руб.

В соответствии с п. 1.1 Договора Заказчиком является Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы (ФКР Москвы).

Ремонтные работы в соответствии с п. 2.1. Договора подряда-2 должны были быть проведены по двум адресам: адрес 1: ул. Новослободская, д. 52; адрес 2: ул. Новослободская, д. 62 к. 2; ул. Палиха, д.7-9.

В соответствии с графиком производства и стоимости работ по Договору подряда-2 (Приложение № 1 ) по адресу 1: ул. Новослободская, д. 52 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 11.04.2017 г. по 30 июня 2017г., стоимость работ определена в размере 4 717 691,23 руб.;

- по адресу 2: ул. Новослободская, д. 62, к. 2 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 11.04.2017 г. по 30 июня 2017г., стоимость работ определена в размере 9 473 484,13 руб.;

- по адресу 3: ул. Палиха, д.7-9 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 11.04.2017 г. по 30 июня 2017г., стоимость работ определена в размере 8 855 706,60 руб.;

ФКР Москвы перечислил ООО «РК-Телеком» денежные средства с размере 3 078 126,34 руб.

В ходе конкурсного производства поступило требование от ФКР Москвы включении в реестр требований кредиторов ООО «РК-Телеком» задолженности по Договору №21-001139-16 от 20.10.2016 г. на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в общей сумме 2 466 104,29 руб. Требование предъявлено ФКР Москвы в связи расторжением Договора подряда-1 по причине невыполнения работ ООО «РК-Телеком».

Определением от 24.06.2019г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-208408/16-88-312 «Б» требования ФКР Москвы в размере 2 466 104,29 руб. признаны обоснованными.

Таким образом, сумма неотработанного аванса по Договору подряда-1 составила 2 466 104,29 руб., т.е. ремонтные работы по Договору подряда-1 не выполнены в полном объеме.

ООО «РК-Телеком» за период с 15.11.2016г. по 21.03.2017г. перечислило ООО «АСС-ИЖИНИРИНГ» денежные средства по Договору подряда-2 в размере 4 764 046,78 руб.

В связи с тем, что работы по основному Договору подряда-1 не выполнены на сумму неотработанного аванса 2 466 104,29 руб., между ФКР Москвы и ООО «РК-Телеком» был расторгнут Договор подряда-1. Сумма выполнения по Договору подряда - 1 составила 612 022,05 руб. (3 078 126,34руб. - 2 466 104,29 руб.)

Документы, подтверждающие выполнение работ со стороны ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» не могут быть приняты во внимание, в связи с тем, что работы по

Договору подряда-1 не выполнены в полном объеме.

Сумма задолженности ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» складывается из разницы между суммой денежных средств, перечисленных ООО «РК-Телеком» на счет ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», и стоимостью выполненных работ по Договору подряда-1, и составляет 4 152 024,73 руб. (4 764 046,78 руб. - 612 022,05 руб.).

В отзыве ответчик считает требование истца неправомерным, ссылаясь на следующее: по договору между Должником (Заявителем) и Ответчиком на выполнение работ по капитальному ремонту по указанным адресам ул. Новослободская дом 52, ул. Новослободская дом 62 корп. 2 и ул. Палиха дом 7-9 имеются документы, подтверждающие выполнение работ на сумму 5 395 558, 75 руб. Указанные документы приложены к возражению по иску.

В иске и в уточнении к нему указан Договор № 21-001138-16/ААС от 01.11.2016 г. Между тем, Договор с указанным номером Ответчик с Должником (Заявителем) не заключал или номер Договора в Исковом заявлении и уточнении к нему указан с ошибкой. Конкурсный управляющий ООО «РК-телеком» расторгнул указанный договор.

В представленных для ознакомления материалах дела отсутствует Договор между ФКР г. Москвы и Должником (Заявителем) ООО «РК-телеком» на который ссылается Истец, равно как отсутствует и Договор между Должником (Заявителем) ООО «РК-телеком» и Ответчиком ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», на который ссылается Истец. Копии платёжных поручений, о переводе денежных средств по указанному договору, на которые ссылается Должник (Заявитель) в Исковом заявлении к Иску не приложены. Факты.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Как следует из представленных ответчиком первичных документов, актов выполненных работ формы КС-2 и справок формы КС-3, истец как заказчик принял у ответчика как подрядчика работы на общую сумму 5.395.558 руб. 94 коп. без каких-либо возражений, т.е. имело место фактическое выполнение работ и их приемка. При этом с учетом суммы перечисленных денежных средств во исполнение договора 4.764.046 руб. 78 коп., какой-либо переплаты истцом не усматривается.

Размер задолженности, о взыскании которой просит истец, произведен им посредством арифметических действий, исходя из решения, принятого в рамках дела о банкротстве. Между тем, ответчик стороной договора, который исследовался судом в том деле, не являлся. Доказательств того, что основной заказчик принял работы, выполненные ответчиком, только на сумму 612.022 руб. 05 коп. не представлено. Акты выполненных работ по договору, заключенному истцом и ответчиком, за период с

01.06.2017 по 27.12.2017 подписаны без замечаний. Каких-либо претензий не предъявлено. Полномочия лица, подписавшего акты со стороны истца, не оспаривались.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения иска не имеется в связи с их недоказанностью в соответствии со ст. 65 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 41, 65, 71, 106, 110, 123, 176, 180 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении части отказать.

Взыскать с ООО "РК-ТЕЛЕКОМ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 43.760 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 15:51:05  
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна