



14020010039787

113\_27559215

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е****г.Москва****А40-192697/19-113-1634****13 января 2021 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 13 января 2021 г.

**Арбитражный суд города Москвы в составе:**

председательствующего судьи А.Г.Алексеева

при ведении протокола судебного заседания секретарём Айларовым Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «РК-телеком» к ООО «Асс-инжиниринг»,

о взыскании 7 729 204,93 рублей,

при участии:

от истца – Шестериков М.Ю. по доверенности от 12 сентября 2019 г.;

от ответчика – не явился, извещён;

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 7 729 204,93 рублей, перечисленных по договору от 1 декабря 2016 г. № 21-001147-16/ААС (далее – Договор), заключённому между истцом (генподрядчик) и ответчиком (генподрядчик).

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), в судебное заседание не прибыл, представил отзыв на исковое заявление.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, в порядке статей 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, Договор заключён на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по 2-м адресам САО г. Москвы.

Стоимость работ по Договору определена в размере 29 988 157,9 рублей.

В соответствии с п. 1.1 Договора заказчиком является ФКР Москвы.

Ремонтные работы в соответствии с п. 2.1 Договора должны были быть проведены по адресам: ул. 1-я Хуторская, д. 2, к.1 и ул. 1-я Хуторская, д. 2, к. 2.

В соответствии с графиком производства и стоимости работ по Договору по адресу ул. 1-я Хуторская, д. 2, к.1 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 11 апреля 2017 г. по 30 июня 2017 г., стоимость работ определена в размере 14 067 017,87 рублей. По адресу ул. 1-я Хуторская, д. 2, к. 2 различные виды ремонтных работ должны быть завершены в разное время в период с 11 апреля 2017 г. по 30 июня 2017 г., стоимость работ определена в размере 15 921 140,03 рублей.

Истцом по Договору ответчику перечислены денежные средства в размере 7 921 817,32 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платёжными поручениями.

Согласно доводам истца, ответчик свои обязательства по Договору выполнил частично на сумму 629 770,39 рублей, что подтверждается представленным в дело КС-2 и КС-3.

В порядке статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по Договору, истец 9 октября 2019 г. направил ответчику уведомление об отказе от Договора и потребовал возврата предварительно уплаченных денежных средств (РПО 12109939100517).

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления оно получено адресатом 15 октября 2019 г.

Таким образом, Договор расторгнут 15 октября 2019 г.

Перечисленная в качестве аванса сумма в спорном размере, по мнению истца, является неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса, так как ответчик без законных (договорных оснований) удерживает сумму аванса.

Статьей 1102 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

При этом правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» возможно истребование в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. Основания для удержания перечисленных истцом денежных средств в спорном размере отсутствуют.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно

было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 Гражданского кодекса).

Таким образом, из смысла указанной правовой нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Согласно положениям статьи 1107 Гражданского кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

Согласно положениям пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в материалы дела были представлены КС-2 и КС-3 на общую сумму 8 125 000 рублей.

Истец по делу возражал ввиду несоответствия подписей бывшего директора истца Горина В.В.

В судебном заседании 16 июля 2020 г. был допрошен Горин В.В., который не смог с уверенностью подтвердить, что подписи выполнены им.

По ходатайству истца, судом по делу определением от 14 сентября 2020 г. назначена судебная экспертиза производство которой поручено ООО «Инсайт». На разрешение экспертов поставлены вопросы: поставлена ли подпись на представленных Справках о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 1 от 24.04.2017 г., № 1 от 12.05.2017 г., № 2 от 12.05.2017 г. по договору № 21-001147-16/АСС от 01.12.2016 г. Генеральным директором ООО «РК-Телеком» Гориним Владимировом Владиславовичем?

В материалы дела о эксперта поступило заключение эксперта № 1611-1/20, согласно выводам которого подписи на спорных документах выполнены не Гориним В.В, а иным лицом.

Таким образом, суд пришёл к выводам об обоснованности заявленных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторон пропорционально удовлетворённым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333 Гражданского кодекса, статьями 4, 9, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса, суд

**Р Е Ш И Л :**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асс-инжиниринг» (ОГРН 11147746678166) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РК-телеком» (ОГРН 1037739881706):

сумму неосновательного обогащения в размере 7 292 046 (семь миллионов двести девяносто две тысячи сорок шесть) рублей 95 копеек;

расходы по уплате государственной пошлины в размере 59 460 (пятьдесят девять тысяч четыреста шестьдесят) рублей;

судебные издержки в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей.

2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**А.Г.Алексеев**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:40:49  
Кому выдана "Алексеев " Андрей Геннадьевич