



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1а, г. Вологда, 160000,

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

07 декабря 2020 года

город Вологда

Дело № А13-11558/2017

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Юшковой Н.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Дрижук Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего акционерного общества «Союзлесмонтаж» Тихова Сергея Анатольевича о признании недействительным решения собрания кредиторов акционерного общества «Союзлесмонтаж» от 07.08.2020 по третьему вопросу повестки дня и установлении начальной цены продажи имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Союзлесмонтаж» (160024, г. Вологда, ул. Канифольная, д. 26; ИНН 3525010580, ОГРН 1023500875078),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области, Главное управление МЧС России по Вологодской области,

при участии в судебном заседании от Главного управления МЧС России по Вологодской области Хомякова Е.Л. по доверенности от 15.12.2017,

у с т а н о в и л :

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области (далее – уполномоченный орган, заявитель) 24.07.2017 обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества «Союзлесмонтаж» (далее – АО «Союзлесмонтаж», должник, Общество).

Определением суда от 28.08.2017 заявление уполномоченного органа принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении АО «Союзлесмонтаж».

Определением суда от 24.09.2018 в отношении АО «Союзлесмонтаж» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Тихов Сергей Анатольевич.

Решением суда от 14.01.2019 АО «Союзлесмонтаж» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное

производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим должника утвержден Тихов С.А.

В соответствии с частью 3 статьи 18 АПК РФ на основании определения исполняющей обязанности председателя первого судебного состава Арбитражного суда Вологодской области Марковой Н.Г. от 28.07.2020 произведена замена судьи, рассматривающего дело, на судью Юшкову Н.С.

Конкурсный управляющий Тихов С.А. 21.08.2020 направил в суд заявлением, в котором просит:

1. признать недействительным решение собрания кредиторов АО «Союзлесмонтаж», состоявшегося 07.08.2020, по третьему вопросу повестки дня;

2. установить начальную цену продажи имущества, принадлежащего АО «Союзлесмонтаж», не являющегося предметом залога (складские помещения №№ 1-19, общая площадь 234,1 кв.м., кадастровый номер 35:24:0303006:9434, расположенные в подвале (Лит.А1) трехэтажного кирпичного здания административно-бытового корпуса по адресу г.Вологда, ул.Канифольная, д.26, в составе которых находится защитное сооружение гражданской обороны площадью 167,8 кв.м.) равной рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком, в размере 1 068 000 руб.

Определением суда от 26.08.2020 заявление конкурсного управляющего должника оставлено без движения.

Определением суда от 07.09.2020 заявление принято к производству, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области, Главное управление МЧС России по Вологодской области.

Определением суда от 11.11.2020 судебное заседание откладывалось.

Представитель от Главного управления МЧС России по Вологодской области в судебном заседании пояснил, что МЧС России ведет учет защитных сооружений гражданской обороны в соответствии с приказом от 15.12.2002 № 583. На нового собственника перейдут права и обязанности по использованию и содержанию защитных сооружений гражданской обороны в соответствии сданным приказом.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, ранее представил заявление о рассмотрении дела без своего участия, в котором требования поддержал.

Представитель уполномоченного органа в судебное заседание не явился, ранее возражал относительно требований конкурсного управляющего, привел доводы, изложенные в отзыве, указал, что кадастровая стоимость объекта продажи значительно превышает стоимость, указанную в отчете оценщика.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом о времени и месте судебного заседания уведомлены, своих представителей в суд не направили, в связи с чем требование рассмотрено в порядке статьи 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Заслушав представителя Главного управления МЧС России по Вологодской области, исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Абзацем вторым пункта 7.1 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что предложение о продаже предприятия должника представляется для утверждения собранию кредиторов или в комитет кредиторов. В случае, если в течение двух месяцев с даты представления внешним управляющим собранию кредиторов или комитету кредиторов не утверждены предложения о продаже предприятия должника, внешний управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника (абзац третий пункта 7.1).

Из материалов дела следует, что в процессе осуществления конкурсного производства конкурсным управляющим произведены действия, направленные на формирование конкурсной массы и реализацию имущества должника, в соответствии со статьей 130 Закона о банкротстве конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества должника, в ходе которой были выявлено имущество, принадлежащее Обществу, не являющееся предметом залога: складские помещения № 1-19, общая площадь 234,1 кв.м., кадастровый номер 35:24:0303006:9434, расположенные в подвале (Лит.А1) трехэтажного кирпичного здания административно-бытового корпуса по адресу г.Вологда, ул.Канифольная, д.26, в составе которых находится защитное сооружение гражданской обороны площадью 167,8 кв.м. (далее - Помещения).

Оценка имущества проведена независимым оценщиком ООО «Бюро независимой оценки». Согласно отчету от 23.05.2019 № 01/1993-09 (далее – Отчет) рыночная стоимость Помещений составила 1 068 000 руб.

Судом установлено, что 07.08.2020 состоялось собрание кредиторов Общества со следующей повесткой дня: 1. Отчет конкурсного управляющего; 2. Утверждение положения № 2 о порядке, сроках и условиях продажи Помещений; 3. Установление начальной цены продажи Помещений.

На собрании кредиторов присутствовали конкурсный кредитор ПАО «Сбербанк России» и уполномоченный орган, сумма требований которых составляла 69,025% голосов от общей суммы задолженности кредиторов с правом голоса.

По третьему вопросу повестки дня большинством голосов принято решение об установлении начальной цены продажи Помещений в размере, равной кадастровой стоимости.

Конкурсный управляющий, не согласившись с решением, принятым по третьему вопросу повестки дня, обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо принято с нарушением установленных указанным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

С заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 07.08.2020 конкурсный управляющий обратился в суд 24.08.2020, то есть в пределах установленного законом срока.

В соответствии пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно пункту 2 статьи 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Таким образом, признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных Закона о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Решение собрания кредиторов от 07.08.2020 являлось правомочным, а решение по спорному вопросу принято большинством голосов. При

проведении собрания и подсчете голосов требования Закона о банкротстве соблюдены.

Данные обстоятельства не оспариваются лицами, участвующими в деле.

Таким образом, заявитель, обратившись с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по вопросу об утверждении начальной цены продажи, избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку заявленное требование о признании недействительным решения собрания кредиторов не приведет к защите его нарушенных прав. Фактически конкурсный управляющий, оспаривая решение кредиторов по третьему вопросу повестки дня, заявляет разногласия между ним и кредиторами относительно начальной продажной цены реализуемого имущества должника, подлежащее рассмотрению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве

Поскольку решение собрания кредиторов должника от 07.08.2020 по третьему вопросу повести дня принято с соблюдением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, суд признает решение по указанному вопросу действительным, а в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в указанной части следует отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Конкурсный управляющий, реализуя свое право заявить возражения по утвержденной собранием кредиторов цене продажи имущества должника, просит установить начальную цену продажи Помещений в соответствии с рыночной стоимостью, определенной независимым оценщиком в Отчете, в сумме 1 068 000 руб. Конкурсный управляющий считает, что установление цены продажи равной кадастровой стоимости с учетом расположения Помещений (подвал здания административно-бытового комплекса), наличия в нем защитного сооружения гражданской обороны, не целесообразно и приведет к увеличению количества торгов, срока процедуры, увеличению размера текущих платежей. При этом при наличии спроса на объект, цена продажи может быть установлена выше начальной цены продажи в ходе торгов.

Уполномоченный орган, возражая против требований конкурсного управляющего, указал, что рыночная стоимость Помещений, указанная в Отчете, была актуальна по состоянию на 19.03.2019. Поскольку прошел значительный временной период после проведения оценки, а также состоялось судебное заседание с Агентством, которое заявляло права собственности на указанное имущество, полагает, что имеются новые обстоятельства, влияющие на формирование актуальной рыночной стоимости. Ссылаясь на то, что кадастровая стоимость Помещений составляет 4 551 838 руб. 06 коп., что в

четыре раза больше, чем предложенная конкурсным управляющим и независимым оценщиком, просит отказать конкурсному управляющему в удовлетворении требований.

Согласно статьям 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Законный интерес кредиторов, состоит в получении удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника в максимально короткие сроки; в свою очередь конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет осуществляемых конкурсным управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе за счет реализации принадлежащего должнику имущества в порядке, установленном статьями 111, 138, 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130 Закона о банкротстве учредители (участники) должника или собственник имущества должника - унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном федеральным законом.

В случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, данный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность (статья 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; далее - Закон об оценочной деятельности).

В соответствии со статьей 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или судебном порядке не установлено иное. Кроме того, итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение 6 месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В абзаце четвертом пункта 1 информационного письма от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» (далее -

Информационное письмо № 92) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица.

Если самостоятельное оспаривание величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления отдельного иска невозможно, вопрос о достоверности этой величины может рассматриваться в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения (абзац восьмой пункта 1 Информационного письма № 92).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 1 Информационного письма № 92, оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно способами, предусмотренными законодательством, только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

В абзаце шестом пункта 1 Информационного письма № 92 указано, что, если законом или иным нормативным актом для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости объекта оценки, то судам следует иметь в виду, что оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной и, следовательно, самостоятельное ее оспаривание посредством предъявления отдельного иска не допускается.

Пунктом 2 Информационного письма № 92 разъяснено, что, если самостоятельное оспаривание величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления отдельного иска невозможно, вопрос о достоверности этой величины может рассматриваться в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения. В таком случае отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 74 АПК РФ), оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ.

В настоящем деле вопрос об установлении начальной продажной цены имущества должника связан с необходимостью его реализации в рамках дела о банкротстве. Случаи обязательного привлечения оценщика в соответствии с требованиями статьи 130 Закона о банкротстве в целях реализации имущества должника в ходе конкурсного производства судом не установлены.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктом 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, оценка имущества осуществляется

в порядке, предусмотренном статьей 130 Закона о банкротстве, по смыслу пункта 5 которой оценка недвижимого имущества может производиться с привлечением независимого оценщика.

В силу пункта 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи имущества должника устанавливается собранием (комитетом) кредиторов на основании рыночной стоимости такого имущества.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что несмотря на привлечение конкурсным управляющим оценщика для определения рыночной стоимости имущества должника, в данном случае определенная оценщиком величина рыночной стоимости этого имущества не являлась обязательной для собрания (комитета) кредиторов.

Согласно ответу ФГБУ «ФКП Росреестра» по Вологодской области от 24.11.2020 в ЕГРН содержатся сведения о кадастровой стоимости Помещений, которые внесены в ЕГРН 09.01.2020 на основании приказа Департамента имущественных отношений от 22.11.2019 № 89-н. Кадастровая стоимость установлена в размере 1 288 569 руб. 06 коп. Дата определения указанной кадастровой стоимости 01.01.2019, дата применения – 01.01.2020.

Таким образом, цена Помещений, определенная в Отчете, и кадастровая цена существенно не отличаются по размеру и по дате определения.

При этом с учетом утвержденного собранием кредиторов положения по продаже имущества, Помещения будут выставлены на торги в форме открытого аукциона, проводимого в электронном виде и не ограниченного по составу участников, что позволит эффективно обеспечить в ходе торгов формирование справедливой стоимости реализуемого имущества вне зависимости от установления начальной продажной цены. Положением по продаже предусмотрено, что информация о проведении торгов подлежит опубликованию в установленном законом порядке, что обеспечит всем потенциальным покупателям возможность самостоятельно ознакомиться с имуществом, входящим в состав лотов, путем его визуального осмотра, позволит им сформировать собственное оценочное суждение относительно справедливой стоимости данного имущества.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что установление начальной продажной цены имущества в размере, определенном собранием кредиторов, может негативно повлиять на возможность получения максимальной выручки от продажи имущества, поскольку суть торгов заключается в неограниченной возможности повышения продажной цены в соответствии с объективно существующим платежеспособным спросом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что начальная продажная цена Помещений подлежит установлению в размере 1 288 569 руб. 06 коп.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему акционерного общества «Союзлесмонтаж» Тихову Сергею Анатольевичу в удовлетворении заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов акционерного общества «Союзлесмонтаж» от 07.08.2020 по третьему вопросу повестки дня.

Разрешить разногласия между Федеральной налоговой службой в лице Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области и конкурсным управляющим акционерного общества «Союзлесмонтаж» Тиховым Сергеем Анатольевичем.

Установить начальную цену продажи имущества акционерного общества «Союзлесмонтаж», не являющегося предметом залога (складские помещения №№ 1-19, общая площадь 234,1 кв.м., кадастровый номер 35:24:0303006:9434, расположенные в подвале (Лит.А1) трехэтажного кирпичного здания административно-бытового корпуса по адресу г.Вологда, ул.Канифольная, д.26, в составе которых находится защитное сооружение гражданской обороны площадью 167,8 кв.м.), в сумме 1 288 569 руб. 06 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Н.С. Юшкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.10.2019 6:08:13
Кому выдана Юшкова Нина Сергеевна