



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

18 мая 2022 года  
город Калуга

Дело № А62-5268/2019

Судья Арбитражного суда Центрального округа Гладышева Е.В. в порядке взаимозаменяемости с судьей Ипатовым А.Н. в соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ Ипатов А.Н., рассмотрев заявление ООО «ЦАУ «Стратегия» о принятии обеспечительных мер по делу №А62-5268/2019,

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 13.05.2022 кассационная жалоба ООО «ЦАУ «Стратегия» на определение Арбитражного суда Смоленской области от 23.12.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 по делу №А62-5268/2019 принята к производству. Дело назначено к рассмотрению на **29.06.2022 года в 11 час. 30 мин.**

17.05.2022 в суд округа поступило ходатайство ООО «ЦАУ «Стратегия» о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» Лариной Татьяне Алексеевне проводить торги и передавать покупателю имущества по результатам торгов имущество ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» по Лоту №1 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника до вынесения судом кассационной инстанции судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО «ЦАУ «Стратегия».

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости его удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве ООО «Игоревский завод древесностружечных плит», в порядке разрешения разногласий между конкурсным управляющим и кредиторами, определением Арбитражного суда Смоленской области от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 по делу № А62-5268/2019 утверждено положение о торгах имуществом Должника.

Суд определил организатора торгов, электронную площадку, порядок ознакомления с документами, порядок определения начальной продажной цены конкретного имущества, а также конкретную цену имущества, входящего в сформированный для реализации имущества должника лот N 1, по заявлению конкурсного управляющего должника Лариной Т.А.

Производство по делу в части разрешения разногласий по лотам N 2 и N 3 прекращено в связи с отказом конкурсного управляющего от данных требований.

В части урегулирования разногласий по пункту 2.2 положения в удовлетворении заявления отказано.

В удовлетворении ходатайства ООО «ЦАУ «Стратегия» о проведении оценочной экспертизы реализуемого лотом N 1 имущества должника суд отказал.

Не согласившись с указанными судебными актами, конкурсный кредитор ООО «ЦАУ «Стратегия» обратился в Арбитражный суд Центрального округа (через арбитражный суд первой инстанции) с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты.

ООО «ЦАУ «Стратегия» ходатайствует перед судом кассационной инстанции о принятии обеспечительных мер в виде временного запрета конкурсному управляющему проводить торги и осуществлять реализацию спорного имущества должника.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

При решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую

реализацию целей обеспечительных мер (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

В силу пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Исходя из статьи 46 Закона о банкротстве, обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве должны быть направлены на обеспечение требований кредиторов и интересов должника.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что мажоритарным кредитором должника является компания ООО «Кроношпан», контролируемая иностранными недружественными лицами (граждане Австрии, Республики Кипр).

По мнению заявителя, после проведения торгов имуществом должника, средства от продажи имущества поступят в пользу ООО «Кроношпан», как единственного залогового кредитора и мажоритарного реестрового кредитора. Имеется существенный риск недополучения 1 млрд. руб. в конкурсную массу должника при продаже завода по утвержденной судами стоимости.

Заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение значительного ущерба конкурсной массе и независимым кредиторам.

По мнению заявителя, в данном случае принятие указанных обеспечительных мер не нарушает прав кредиторов.

В рассматриваемом случае, суд округа считает, что истребуемые обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги и осуществлять реализацию спорного имущества непосредственно связаны с предметом рассматриваемого спора, носят временный характер, действуют с целью сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения заявителю ущерба до вступления судебного акта в законную силу, приняты с соблюдением баланса интересов участников судебного разбирательства, в связи с чем, суд считает возможным заявление ООО «ЦАУ «Стратегия» удовлетворить.

На основании вышеизложенного, суд округа приходит к выводу, что заявление ООО «ЦАУ «Стратегия» о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку направлено не на ограничение прав других лиц, а на предотвращение причинения ущерба заявителю, имеет цель сохранения существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивает баланс интересов сторон.

Руководствуясь статьями 90-93,102,184-188, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Центрального округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление ООО «ЦАУ «Стратегия» о принятии обеспечительных мер по делу №А62-5268/2019 удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» Лариной Татьяне Алексеевне проводить торги, осуществлять реализацию и передачу имущества ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» по Лоту №1 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного определением Арбитражного суда Смоленской области от 23.12.2021, оставленного без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 по делу №А62-5268/2019 - до вынесения судом кассационной инстанции судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО «ЦАУ «Стратегия» на указанные судебные акты.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца.

Судья

Е.В. Гладышева