

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 апреля 2023 года

г. Вологда

Дело № А13-17058/2021

Судья Юшкова Н.С., рассмотрев заявление акционерного общества «Большой Порт Спб» о принятии обеспечительных мер, поданное в рамках обособленного спора по заявлению акционерного общества «Большой Порт Спб» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.03.2023 по вопросу об утверждении Положения о торгах, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (ИНН 3525346741, ОГРН 1153525008867; адрес: 160028, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144, офис 13),

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Кривохижа Дмитрий Федорович (далее – Кредитор) обратился 25.12.2021 в Арбитражный суд Вологодской области о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (далее – должник, ООО «Завод строительной химии

Определением суда от 01.02.2022 заявление принято к производству и возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника; назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления Кредитора.

Определением суда от 12.04.2022 заявление уполномоченного органа принято к производству, разъяснено лицам, участвующим в деле, что после того, как заявление Кривохижа Д.Ф., поступившее в суд ранее, будет рассмотрено по существу, о дате и времени проведения судебного заседания по заявлению уполномоченного органа о вступлении в дело о банкротстве будет вынесен судебный акт.

Определением суда от 07.06.2022 признаны обоснованными требования индивидуального предпринимателя Кривохижа Д.Ф. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Завод строительной химии», в ООО «Завод строительной химии» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пермогорский Алексей Валентинович.

Сведения об открытии отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в издании «Коммерсантъ» №107(7308) от 18.06.2022.

Решением суда от 07.11.2022 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Завод строительной химии» введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного

управляющего утвержден Пермогорский А.В. (далее – конкурсный управляющий).

Акционерное общество «Большой Порт Спб» (далее – АО «Большой Порт Спб», заявитель) 26.04.2023 направил посредством электронной системы «Мой арбитр» в суд ходатайство, в котором просит признать недействительным решение собрания кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии», оформленного протоколом от 13.03.2023, по вопросу утверждения Положения о торгах.

Одновременно АО «Большой Порт Спб» заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором он просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения электронных торгов по продаже залогового имущества должника посредством открытого аукциона, проводимых на электронной площадке акционерного общества «Российский аукционный дом» до вступления в законную силу судебного акта о признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.03.2023 по вопросу утверждения порядка продажи имущества должника.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель ссылается на то, что согласно сообщению, размещенному на ЕФРСБ от 31.03.2023 № 11140698, исполняющим обязанности конкурсного управляющего объявлено о проведении торгов залогового имущества должника. Торги в виде открытого аукциона состоятся 17.05.2023 в 10 час. 00 мин. по московскому времени. Проведение торгов организатором торгов АО «РАД» может нарушить права кредиторов ввиду необходимости перечисления организатору торгов вознаграждения, предусмотренного Положением.

Рассмотрев заявление, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры являются срочными временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, или причинить значительный ущерб заявителю.

В части 1 статьи 91 АПК РФ приведен примерный перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты судом по заявлению лица,

участвующего в деле. Суд вправе принять и иные обеспечительные меры, а также одновременно принять несколько обеспечительных мер.

Пунктом 1 части 1 статьи 91 Кодекса к обеспечительным мерам отнесено наложение ареста на денежные средства ответчика или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц.

Обязанность доказать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ возлагается на заявителя.

Поскольку обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд удовлетворяет заявление стороны о применении обеспечительных мер, если представлены доказательства наличия хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, а именно: непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Как разъяснено в пунктах 4, 9, 10 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление № 55), арбитражный суд принимает обеспечительные меры для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного иска и возможного судебного решения по иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения исковых требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

При этом, затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Главным критерием при решении вопроса о необходимости принятия мер по обеспечению иска является невозможность в будущем исполнить судебный акт.

Таким образом, вопрос о принятии обеспечительных мер либо отклонении ходатайства об обеспечении поданного в суд заявления решается судом с учетом доводов заявителя, обосновывающих необходимость принятия

обеспечительных мер исходя из выдвинутых в суде требований и конкретных обстоятельств дела.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ следует иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных данным Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Как следует из материалов дела, собранием кредиторов от 13.03.2023 принято решение об утверждении Положения о продаже имущества должника: нежилое здание, кадастровый № 35:24:0403002:2506, площадью 670,3 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144; нежилое здание, кадастровый номер № 35:24:0403002:2505, площадью 2 977,4 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144; земельный участок, кадастровый № 35:24:0403002:1950, площадью 11 602 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144.

АО «Большой Пор Спб» обратилось в суд с требованием о признании указанного решения недействительным.

В информационном ресурсе ЕФРСБ 31.03.2023 № 11140698, исполняющим обязанности конкурсного управляющего объявлено о проведении торгов залогового имущества должника посредством открытого аукциона.

Испрашиваемые обеспечительные меры направлены на приостановление процедуры реализации имущества должника в рамках дела о банкротстве до

разрешения вопроса о действительности решения собрания кредиторов, которым утвержден порядок продажи имущества должника.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом предъявленного требования о признании недействительным решения собрания кредиторов должника.

Учитывая, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права, направлены на сохранение имущества должника, спорные обеспечительные меры являются разумными, соразмерными и обоснованными, их принятие отвечает цели сохранения баланса интересов вовлеченных в спорные правоотношения лиц, меры направлены на недопущение причинения кредиторам должника материального ущерба, а также на обеспечение исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения спора, вследствие чего заявленные обеспечительные меры подлежат удовлетворению.

Суд также полагает необходимым разъяснить, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьёй 97 АПК РФ, пунктом 4 статьи 46 Закона о банкротстве, представив объяснения по существу применённых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Кроме того, суд обращает внимание участвующих в деле лиц, что в соответствии со статьёй 95 АПК РФ, по ходатайству истца или ответчика допускается замена одной обеспечительной меры другой.

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации НК РФ установлено, что по делам, рассматриваемым арбитражными судами, государственная пошлина при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается в размере 3 000 руб.

Заявителем уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., о чем представлено платежное поручение т 24.04.2023, №32 .

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возврату заявителю.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее определение, справка на возврат государственной пошлины и оригинал платежного поручения.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 93, 104, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение электронных торгов по продаже имущества должника: нежилое здание, кадастровый № 35:24:0403002:2506, площадью 670,3 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144; нежилое здание, кадастровый номер № 35:24:0403002:2505, площадью 2 977,4 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144; земельный участок, кадастровый № 35:24:0403002:1950, площадью 11 602 кв.м., расположенное по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Гагарина, д. 144, посредством открытого аукциона, проводимых на электронной площадке акционерного общества «Российский аукционный дом» до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения заявления акционерного общества «Большой Порт Спб» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 13.03.2023 по вопросу утверждения порядка продажи имущества должника - общества с ограниченной ответственностью «Завод строительной химии» (ИНН 3525346741, ОГРН 1153525008867; адрес: 160028, г, Вологда, ул. Гагарина, д. 144, офис 13).

Возвратить акционерному обществу «Большой Порт Спб» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 24.04.2023 №32.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.С. Юшкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.03.2022 9:52:00

Кому выдана Юшкова Нина Сергеевна