



14020011192259

27_29838068



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-64937/21-27-441

16 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09.08.2021

Решение в полном объеме изготовлено 16.09.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАТРЕЙД"
(115172, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ГВОЗДЕВА, ДОМ 7/4, СТРОЕНИЕ 1,
ПОМЕЩЕНИЕ VIII КОМНАТА 13, ОГРН: 1047796813767, Дата присвоения ОГРН:
26.10.2004, ИНН: 7718528022, КПП: 770501001)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТСТРОЙ"
(142703, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН ЛЕНИНСКИЙ, ГОРОД ВИДНОЕ,
УЛИЦА СТАРО-НАГОРНАЯ, ДОМ 20, ПОМЕЩЕНИЕ 2, ОГРН: 1077759058838, Дата
присвоения ОГРН: 14.08.2007, ИНН: 7726574417, КПП: 500301001)

о взыскании денежных средств в размере 4 258 257 руб. 86 коп.

при участии: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

ООО "МЕГАТРЕЙД" обратилось к ООО "АРТСТРОЙ" с иском о взыскании задолженности в размере 3 743 888 руб. 76 коп., процентов в размере 514 369 руб. 10 коп.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в заседание суда не явился, полномочных представителей не направил и суд считает возможным рассмотреть спор в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения истца, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что между ответчиком и истцом в период с 02.04.2018г. по 14.11.2018г. были заключены договоры подряда и дополнительные соглашения к ним: № 0204- 2018/СМР/ВИД от 02.04.2018 г.; № 0204-2018/ЭМР/ВИД от 02.04.2018 г.; № 08-ТО от 01.04.2018 г.; № 0506-2018/СМР/ВИД от 05.06.2018 г.; № 1506-2018/СМР/ВИД от 15.06.2018 г.; № 180618-АУПТ от 25.06.2018 г.; № 0608-2018/ЛТГ/ВИД от 06.08.2018 г.; Дополнительным соглашениям: № 7 от 01.10.2018 г. к Договору подряда № 0608-2018/ЛТГ/ВИД от 06.08.18 г.; № 8 от 14.11.2018 г.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что работы и услуги по названным договорам были выполнены и приняты ответчиком, что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ и оказанных услуг, подписанными сторонами.

Вместе с тем задолженность ответчиком не оплачена.

Претензионный порядок соблюден.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании долга в размере 3 743 888 руб. 76 коп., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ и оказания услуг на данную сумму.

Истец также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 514 369 руб. 10 коп.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Принимая во внимание положения статьи 395 ГК РФ, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 514 369 руб. 10 коп.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в размере 44 291 руб.

При изготовлении резолютивной части решения Арбитражного суда города Москвы по делу от 09.08.2021 были допущены опечатки при указании лица в пользу которого взыскана задолженность. Вместо «в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАТРЕЙД"» указано «в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТСТРОЙ"»

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опечатки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Указанные опечатки в тексте решения не изменяют содержание решения, в связи с чем подлежат исправлению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 68, 71, 75,82, 87, 110, 123, 124,156,167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТСТРОЙ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАТРЕЙД" долг в размере 3 743 888 руб. 76 коп., проценты в размере 514 369 руб. 10 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТСТРОЙ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 44 291 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова