



Арбитражный суд Московской области
107996, Россия, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6
<http://www.asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г.Москва

25 июля 2016 года

Дело №А41-22327/14

Судья Арбитражного суда Московской области Е.Л.Зенькова
рассмотрев заявление ЗАО "Проект-Инвест", ЗАО "Вентурион"

о принятии обеспечительных мер

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Сонино"

УСТАНОВИЛ:

Кредиторы - ЗАО "Проект-Инвест", ЗАО "Вентурион" обратились в Арбитражный суд Московской области и просят о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов посредством публичного предложения принадлежащего ООО "Сонино" имущества, до рассмотрения судом вопроса по существу и вынесения судебного акта по заявлению кредиторов о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО "Сонино" от 10.06.2016, назначенного к рассмотрению на 19.09.2016.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявители ссылаются на то, что непринятие мер по обеспечению иска приведет к нарушению прав кредиторов на максимальное удовлетворение требований своих требований и к безвозмездной передаче имущества ООО "Сонино" органам местного самоуправления.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что заявление ЗАО "Проект-Инвест", ЗАО

"Вентурион" о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В силу ч.1 ст.90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные гл. 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В п.9 указанного Постановления Пленума ВАС РФ №55 указано, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.91 АПК РФ и п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003г. №11 обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Соразмерность и соотношение запрашиваемых обеспечительных мер с предметом заявленного требования подтверждается материалами дела.

Непринятие обеспечительных мер противоречит целям банкротства, связанным с наиболее максимальным удовлетворением требований кредиторов должника.

В соответствии с п.11 Постановления Пленума №55 в том случае если доказательства, представленные заявителем, подтверждают наличие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, непредоставление заявителем встречного обеспечения при подаче заявления об обеспечительных мерах, в том числе о предварительных обеспечительных мерах, не может служить основанием для отказа в применении таких мер.

Судом установлено, что заявление о принятии обеспечительных мер обоснованно, а непринятие обеспечительных мер в вышеуказанной форме может причинить ущерб заявителю и сделать невозможным исполнение судебного акта.

Вместе с тем, целью обеспечительных мер является стабилизация правового положения сторон по делу, с тем, чтобы создать реальные условия для исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Также суд учитывает, что согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №55 от 12.12.2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что ходатайство кредиторов о принятии обеспечительных мер законно, обоснованно и подлежит удовлетворению

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 96, 184-188, 223, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 46, 62-67 Закона о банкротстве, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги посредством публичного предложения принадлежащего ООО "Сонино" имущества, до рассмотрения судом вопроса по существу и вынесения судебного акта по заявлению кредиторов о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО "Сонино" от 10.06.2016, назначенного к рассмотрению на 19.09.2016.

Определение подлежит немедленному исполнению может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Л.Зенькова